

КОПИЯ

Дело № 2а-3075/2020
55RS0007-01-2020-005026-23

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 октября 2020 г.

город Омск

Центральный районный суд города Омска в составе председательствующего судьи Сафронова М.М. при секретаре судебного заседания Рогожкиной В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Троца Евгения Владимировича к Администрации г. Омска, Департаменту имущественных отношений Администрации г. Омска о признании незаконным отказа в формировании земельного участка под многоквартирным домом, возложении обязанности,

в судебном заседании приняли участие:

В судебном заседании приняли участие:

от административного истца – Троц Евгений Владимирович (по паспорту),

от административного ответчика Департамента имущественных отношений Администрации г. Омска – Раевская Екатерина Евгеньевна (по доверенности, л.д. 52),

У С Т А Н О В И Л:

04.09.2020 Троц Е.В. обратился в суд с административным исковым заявлением (в окончательном виде) к Департаменту имущественных отношений Администрации г. Омска и к Администрации г. Омска о признании незаконным отказа в формировании земельного участка под многоквартирным домом, возложении обязанности.

Решением суда от 01.10.2020 требования Троца Е.В. были удовлетворены в части. В мотивировочной части решения суд фактически в требованиях Троцу Е.В. к Администрации г. Омска отказал. В то же время резолютивная часть решения выводов о требованиях Троца Е.В. к данному административному ответчику не содержит.

В связи с изложенным, судом было назначено судебное заседание для вынесения по делу дополнительного решения.

В судебном заседании Троц Е.В. и представитель ответчика Департамента имущественных отношений Администрации г. Омска Раевская Е.Е. против вынесения дополнительного решения не возражали.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения участвующих в деле лиц, суд приходит к следующим выводам.

В силу статьи 183 Кодекса административного производства Российской Федерации до вступления в законную силу решения по административному делу суд, принявший решение, по заявлениям лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе может принять дополнительное решение в случае, если:

- 1) по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда;
- 2) суд, разрешив вопрос о восстановлении нарушенных прав административного истца, не указал соответствующие действия, которые обязан совершить административный ответчик;
- 3) судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Дополнительное решение суда или определение суда об отказе в принятии такого решения принимается судом после рассмотрения в судебном заседании вопроса о возможности принятия дополнительного решения суда, связанного с рассмотрением в деле,

отношений
Администрации города Омска
КОПИЯ
7.7.2020

извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению и разрешению указанного вопроса.

Дополнительное решение суда или определение суда об отказе в принятии такого решения может быть обжаловано.

Судебным разбирательством установлено, что судом в решении от 01.10.2020 был разрешен спор Троца Е.В.с Администрацией г. Омска и Департаментом имущественных отношений Администрации г. Омска, связанный с отказом в формировании земельного участка.

В мотивировочной части решения суд указал, что находит требования к Администрации г. Омска суд заявленными излишне ввиду того, что в силу приведенных в решении норм муниципального законодательства уполномоченным в области земельных отношений органом в данном конкретном случае является именно Департамент имущественных отношений Администрации г. Омска.

Резолютивная часть решения выводов суда относительно требований к Администрации г. Омска не содержит.

С учетом изложенного, суд считает необходимым вынести дополнительное решение по делу, в котором указать на отказ в удовлетворении остальной части требований Троцу Е.В. (то есть отказ в удовлетворении требований к Администрации г. Омска).

Руководствуясь ст. 183 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Дополнить абзац третий резолютивной части решения Центрального районного суда г. Омска от 1 октября 2020 года по административному делу 2а-3075/2020 следующим предложением. В остальной части требований Троцу Евгению Владимировичу отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Омский областной суд через Центральный районный суд г. Омска путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

М.М. Сафронов

Решение принято в окончательной форме 16 октября 2020 года



КОПИЯ ВЕРНА	
Судья	<i>М.М. Сафронов</i>
Секретарь	<i>В.А. Савельева</i>
Прочитано и преюмеровано	2 листов
Приговор (решение) вступил(о) в законную силу	23 " 12 2020 года
Подлинный документ	
подшит в дело № 2а-3075/20 20 г.	
Центрального районного суда г. Омска	

Департамент имущественных отношений
Администрации города Омска
КОПИЯ ВЕРНА
<i>В.А. Савельева</i>

115

КОПИЯ

Председательствующий: Сафронов М.М.

Дело № 33а-6694/2020
№ 2а-3075/2020
55RS0007-01-2020-005026-23

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Омского областного суда в составе: председательствующего Латышченко Н.Ф., судей областного суда Харламовой О.А., Старостиной Г.Г. при секретаре Даниловой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании 23 декабря 2020 года административное дело по административному исковому заявлению Троц Евгения Владимировича к Администрации города Омска, Департаменту имущественных отношений Администрации города Омска о признании незаконным отказа в формировании земельного участка под многоквартирным домом, возложении обязанности, по апелляционной жалобе представителя административного ответчика Департамента имущественных отношений Администрации города Омска Стуколовой М.С. на решение Центрального районного суда г. Омска от 01 октября 2020 г. и дополнительное решение от 16 октября 2020 г., которым частично удовлетворено административное исковое заявление.

Заслушав доклад судьи областного суда Харламовой О.А., судебная коллегия

установила:

Троц Е.В. обратился к Департаменту имущественных отношений Администрации города Омска (далее – ДИО Администрации г. Омска) с административным исковым заявлением о признании незаконным отказа в формировании земельного участка под многоквартирным домом, возложении обязанности, указывая в обоснование, что является собственником квартиры № 128 в многоквартирном доме 159 по улице Октябрьская в г. Омске.

В целях реализации права на оформление земельного участка под многоквартирным домом, Троц Е.В. обратился в ДИО Администрации г. Омска с заявлением об организации проведения работ по формированию земельного участка, занятого объектом недвижимости.

ДИО Администрации г. Омска в письме от 10 августа 2020 г. сообщил Троц Е.В. о том, что формирование земельного участка под многоквартирным домом в рамках муниципальной программы будет обеспечено после утверждения проекта межевания территории, при условии соответствующего финансирования. Разработка проекта межевания на территорию, где расположен многоквартирный дом № 159 по улице Октябрьская в г. Омске, действующими контрактами не предусмотрена. В ответе также указано на то, что заинтересованные физические и юридические лица в силу положений пункта 8 статьи 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации могут подготовить документацию по планировке территории за свой счет.

Полагая отказ в организации проведения работ по формированию земельного участка, занятого объектом недвижимости, нарушающим его права, просил признать отказ ДИО Администрации г. Омска, изложенный в письме от 10 августа 2020 г. № ДИО/7809, незаконным, возложить на ДИО Администрации г. Омска обязанность сформировать земельный участок под многоквартирным домом № 159 по улице Октябрьская в г. Омске.

В судебном заседании административный истец Троц Е.В. заявленные требования поддержал.

Департамент имущественных отношений
Администрации города Омска
КОПИЯ ВЕРНА
17 ЯНВ 2021

Представитель ДИО Администрации г. Омска Ермолаева Е.В. высказала возражения относительно иска, указывая, что отказ в формировании земельного участка обусловлен отсутствием проекта межевания территории. Административный ответчик в соответствии с Положением о ДИО Администрации г. Омска не является уполномоченным органом, осуществляющим формирование земельного участка под многоквартирным домом, таким органом является Департамент архитектуры и градостроительства Администрации г. Омска.

Решением Центрального районного суда г. Омска от 01 октября 2020 г. и дополнительным решением от 16 октября 2020 г. признано незаконным решение ДИО Администрации г. Омска в виде письма от 10 августа 2020 г. № Исх-ДИО/7809 об отказе в формировании земельного участка под многоквартирным домом № 159 по улице Октябрьская в г. Омске, на ДИО Администрации г. Омска возложена обязанность сформировать земельный участок под многоквартирным домом № 159 по улице Октябрьская в г. Омске в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу и сообщить об исполнении решения по делу в суд и лицу, которое являлось административным истцом по этому административному делу, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу, с ДИО Администрации г. Омска в пользу Троца Е.В. взыскано 300 рублей в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины. Кроме того, судом признано необходимым опубликование ДИО Администрации г. Омска решения суда по настоящему административному делу в течение одного месяца с момента вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании органа местного самоуправления; в остальной части требований Троцу Е.В. отказано.

Не согласившись с указанным решением, представитель ДИО Администрации г. Омска Стуколова М.С. обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Выражая несогласие с выводами, изложенными в судебном постановлении, полагает на то, что суд первой инстанции не принял во внимание предусмотренный законом порядок формирования земельного участка под многоквартирным жилым домом.

Указывает на то, что административному истцу отказано в формировании земельного участка в связи с отсутствием проекта межевания территории на основании статьи 11.3 Земельного кодекса Российской Федерации; образование земельного участка на основании схемы расположения земельного участка не допускается, внесение изменений в действующий проект межевания муниципальными контрактами не предусмотрено.

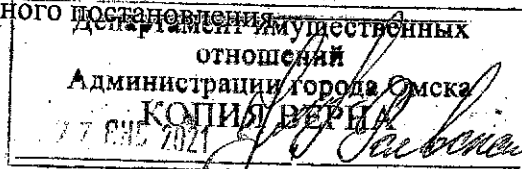
Настаивает на том, что уполномоченным органом по принятию решений о подготовке документации по планировке территории муниципального образования городской округ город Омск Омской области является Департамент архитектуры и градостроительства Администрации г. Омска.

Также выражает несогласие с возложенной решением суда обязанностью опубликования решения суда, указывает на отсутствии мотивов возложения данной обязанности.

Относительно доводов апелляционной жалобы Троц Е.В. представлены письменные возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав представителя ДИО Администрации г. Омска Раевскую Е.Е., поддержавшую жалобу, Троц Е.В., выразившего согласие с постановленным решением, судебная коллегия не находит предусмотренных положениями статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого судебного постановления.



114

Согласно части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации граждане, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Как следует из материалов дела, Троц Е.В. на праве совместной собственности принадлежит квартира № 128 в доме 159 по улице Октябрьская в г. Омске.

29 июля 2020 г. Троц Е.В. обратился в ДИО Администрации г. Омска с заявлением о формировании земельного участка, занятого многоквартирным домом № 159 по улице Октябрьская в г. Омске.

10 августа 2020 г. в ответ на указанное заявление ДИО Администрации г. Омска в адрес административного истца направлено письмо № Исх-ДИО/7809, в котором указано, что формирование земельного участка будет обеспечено после утверждения соответствующего проекта межевания территории.

При этом обращено внимание на то, что согласно пункту 8 статьи 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации подготовка документации по планировке территории, а также внесение изменений в утвержденную документацию по планировке территории может осуществляться физическими лицами за их счет.

Не согласившись с данным ответом и полагая незаконным отказ ДИО Администрации г. Омска, административный истец обратился с настоящим административным иском.

Разрешая заявленные требования, оценив собранные по делу доказательства в соответствии с положениями статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, районный суд пришел к выводу о наличии оснований для их удовлетворения, возложив на ДИО Администрации г. Омска обязанность сформировать земельный участок под многоквартирным домом № 159 по улице Октябрьская в г. Омске.

Судебная коллегия полагает данный вывод верным.

Условия и порядок предоставления земельных участков в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирных домах законодательно закреплены в статье 16 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», в соответствии с которой в существующей застройке поселений земельный участок, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества, является общей долевой собственностью собственников помещений в многоквартирном доме.

Земельный участок, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества и который образован до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации (01 марта 2005 г.) и в отношении которого проведен государственный кадастровый учет, переходит бесплатно в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме (часть 2).

В случае, если земельный участок, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества, не образован до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, собственники помещений в многоквартирном доме вправе в индивидуальном порядке обратиться в

Администрация г. Омска
 [Подпись] Е.В.

органы государственной власти или органы местного самоуправления с заявлением об образовании земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом (часть 3).

Образование земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, осуществляется органами государственной власти или органами местного самоуправления (часть 4).

Таким органом на территории муниципального образования городской округ город Омск Омской области, учитывая, в том числе, Положение о ДИО Администрации г. Омска, является административный ответчик.

Кроме того, согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 67 постановления 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении вопросов, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», если земельный участок не сформирован и в отношении него не проведен государственный кадастровый учет, земля под многоквартирным домом находится в собственности соответствующего публично-правового образования, однако по смыслу частей 3 и 4 статьи 16 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» собственник не вправе распоряжаться этой землей в той части, в которой должен быть сформирован земельный участок под многоквартирным домом. В свою очередь, собственники помещений в многоквартирном доме вправе владеть и пользоваться этим земельным участком в той мере, в какой это необходимо для эксплуатации ими многоквартирного дома, а также объектов, входящих в состав общего имущества в таком доме.

В соответствии с представленными материалами дела, в отношении территории, в границах которой располагается многоквартирный дом № 159 по улице Октябрьская в г. Омске, проект межевания не утвержден.

По информации, представленной Департаментом архитектуры и градостроительства Администрации г. Омска, в ходе подготовки ДИО Администрации г. Омска ответа Троиц Е.В., постановлением Администрации г. Омска от 12 июля 2018 г. № 696-п утвержден проект планировки территории, расположенной в границах: улица 7-я Северная – улица 5-я Северная – улица 11-я Ремесленная – улица 2-я Восточная – правый берег реки Оми – правый берег реки Иртыш – улица Фрунзе – улица Красный Путь – в Центральном и Советском административных округах города Омска.

Проект межевания данной территории, подготовка которого была предусмотрена в рамках муниципального контракта с АО ТПИ «Омскгражданпроект» от 18 августа 2006 г. № 2006-164/ТГМ на выполнение работ по разработке градостроительной документации не утвержден.

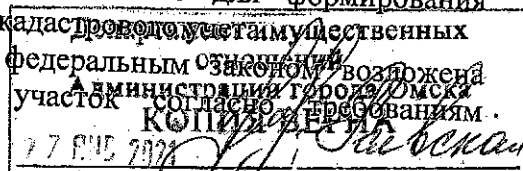
Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06 сентября 2019 г. муниципальный контракт от 18 августа 2006 г. расторгнут.

Разработка проекта межевания на вышеуказанную территорию действующими муниципальными контрактами не предусмотрена.

Вместе с тем, постановлением Администрации г. Омска от 14 октября 2013 г. № 1166-п утверждена Муниципальная программа г. Омска «Управление имуществом в сфере установленных функций», ответственным исполнителем которой определен ДИО Администрации г. Омска; срок реализации программы определен в течение 2014 - 2024 гг. в один этап.

Судебная коллегия соглашается с указанием суда первой инстанции на то, что обращение собственника помещений в многоквартирном доме в органы государственной власти с заявлением о формировании земельного участка, на котором расположен данный многоквартирный дом, должно рассматриваться как основание для формирования земельного участка и проведения его государственного кадастрового учета.

Именно на органы местного самоуправления возложена публичная обязанность сформировать земельный участок.



земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности и поставить его на государственный кадастровый учет, как по собственной инициативе, так и по заявлению любого собственника помещения дома, при установленных обстоятельствах.

Таким образом, доводы представителя административного ответчика о невозможности формирования испрашиваемого земельного участка, поскольку проект межевания рассматриваемой территории не разработан, утверждение схемы и расположения земельного участка и принятие решения о подготовке документации по планировке территории муниципального образования городской округ город Омск Омской области относится к полномочиям Департамента архитектуры и градостроительства Администрации г. Омска, подлежат отклонению.

Из содержания направленного в адрес административного истца ответа с очевидностью следует, что со стороны ДИО Администрации г. Омска имеется факт незаконного бездействия, которое препятствует Трод Е.В. в реализации его права в отношении спорного земельного участка.

Исходя из положений части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд удовлетворяет заявленные требования об оспаривании решения, действия (бездействия) органа местного самоуправления, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействия) нарушает права и свободы административного истца, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.

Такая необходимая совокупность условий по настоящему делу установлена.

Учитывая установленные обстоятельства, районным судом обоснованно возложена на административного ответчика обязанность сформировать земельный участок под многоквартирным домом № 159 по улице Октябрьская в г. Омске.

Установленный судом срок исполнения решения представителем административного ответчика не оспаривался. Оснований для установления иного срока исполнения решения суда судебная коллегия не усматривает.

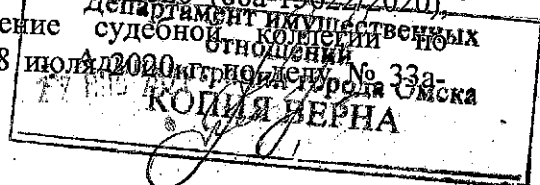
Доводы жалобы о неисполнимости решения основаны на неверном толковании норм права и фактически сводятся к несогласию с возложенной на ДИО Администрации г. Омска обязанностью.

Отклоняя доводы жалобы о несогласии с возложенной решением суда обязанностью опубликования решения суда, отсутствии мотивов возложения данной обязанности, судебная коллегия полагает необходимым указать следующее.

В силу части 13 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд может признать необходимым опубликование решения суда об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями.

Возлагая на административного ответчика указанную обязанность, суд первой инстанции исходил из общественной значимости настоящего решения, указав, что несмотря на наличие однозначного толкования норм действующего законодательства Верховным Судом Российской Федерации, ДИО Администрации г. Омска продолжают принимать решения, которыми нарушаются права и законные интересы собственников помещений в многоквартирных домах, во внесудебном порядке (в частности, по инициативе органа местного самоуправления), спорные ситуации не разрешаются.

При этом суд первой инстанции ссылаясь на Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2020 г. № 89-КАД20-1-К7, Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07 октября 2020 г. по делу № 8а-16306/2020 (88а-15622/2020), оставившим без изменения апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 08 июля 2020 г. по делу № 33а-3505/2020.



Идентифицировано и скреплено печатью *[подпись]* листов

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом правильно, выводы суда не противоречат материалам дела, материальный закон применен верно и процессуальных нарушений, влекущих в силу части 4 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации безусловную отмену судебного решения, судом первой инстанции при рассмотрении дела не допущено, судебная коллегия находит, что обжалуемое решение суда является законным, обоснованным и отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 308 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Омского областного суда

определила:

решение Центрального районного суда г. Омска от 01 октября 2020 г. и дополнительное решение от 16 октября 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Кассационная жалоба может быть подана через суд первой инстанции в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий

[Подпись]

Судьи

[Подпись]

[Подпись]



КОПИЯ ВЕРНА
Судья *[Подпись]*

Департамент имущественных отношений
Администрации города Омска
КОПИЯ ВЕРНА
[Подпись]