

КОПИЯ

2а-881/2022
55RS0007-01-2022-000487-92

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

23 июня 2022 г.

город Омск

Центральный районный суд г. Омска в составе председательствующего судьи Голубовской Н.С., при ведении протокола помощником судьи Торн А.С., Скоревой В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Красновой Марии Васильевны к Администрации г.Омска, департаменту городского хозяйства Администрации г.Омска о признании незаконными решения межведомственной комиссии, постановления Администрации г.Омска от 10.11.2021 № 684-п, возложении обязанности,

УСТАНОВИЛ:

Краснова М.В. обратилась в суд с названным выше административным иском, мотивируя его тем, что является собственником квартиры 6Б в секции 4 дома 5 по улице Пригородная в г.Омске. мотивируя свой административный иск тем, что с момента вселения в жилое помещение стали проявляться неблагоприятные условия для проживания, поскольку жилое помещение находится в подвальной части жилого дома. С 2019 года административный истец неоднократно обращалась в межведомственную комиссию г.Омска для признания жилого помещения непригодным для проживания, однако, такого решения межведомственной комиссией не принималось, либо допускалось виновное бездействие, что установлено вступившими в законную силу судебными актами. В августа 2021 года административный истец вновь обратилась в межведомственную комиссию г.Омска по вопросу признания жилого помещения - квартиры 6Б в секции 4 дома 5 по улице Пригородная в г.Омске непригодным для проживания. Административным ответчиком 08.10.2021 было проведено обследование квартиры с участием специалистов БУ Омской области «Омский центр кадастровой оценки и технической документации». По итогам рассмотрения всех документов межведомственной комиссией вынесено заключение от 15.10.2021 № 1043 о пригодности квартиры 6Б в секции 4 дома 5 по улице Пригородная в г.Омске для проживания, постановлением Администрации г.Омска от 10.11.2021 № 684-п «О признании жилого помещения пригодным для проживания граждан» жилое помещение признано также пригодным для проживания. Административный истец полагает, что постановление и заключение межведомственной комиссии являются незаконными, поскольку приняты без учета фактических характеристик непригодности жилого помещения для проживания. Административный истец просит признать незаконным заключение 15.10.2021 № 1043 о соответствии жилого помещения по адресу: г.Омск, ул. Пригородная, д.5, секция 4, квартира 6Б, требованиям, предъявляемым к жилому помещению и его пригодности для проживания, признать незаконным постановление Администрации г.Омска от 10.11.2021 № 684-п «О признании жилого помещения пригодным для проживания граждан», обязать Администрацию г.Омска принять правовой акт о признании жилого помещения по адресу: г.Омск, ул. Пригородная, д.5, секция 4, квартира 6Б, непригодным для проживания.

В судебном заседании административный истец Краснова М.В., ее процессуальный представитель Маценко М.И., действующий на основании

доверенности, административный иск поддержали по доводам, в нем изложенным, согласились с результатами судебной экспертизы.

Представитель административного ответчика Администрации г.Омска Тиль О.А., действующая на основании доверенности, полагала, что административный иск является необоснованным, поддержала доводы, изложенные в отзыве на иск, указала, что нарушений действующего законодательства при принятии обжалуемых решений административными ответчиками не допущено.

Представитель административного ответчика департамента городского хозяйства Администрации г.Омска (при котором действует межведомственная комиссия г.Омска) Борздой И.И., действующая на основании доверенности, полагала, что исковые требования являются незаконными и необоснованными, отсутствуют правовые условия для признания жилого помещения непригодным для проживания, в том числе по мотиву проживания в таком помещении инвалида, поскольку в рамках иной административной процедуры не была установлена нуждаемость инвалида в иных условиях проживания.

Межведомственная комиссия была извещена по адресу: г.Омск, ул. Гагарина, д.32, корп.1, по месту расположения координирующего структурного подразделения департамента городского хозяйства Администрации г.Омска.

Заинтересованное лицо администрация Советского административного округа г.Омска своего представителя для участия в судебном заседании не направило, данный участник процесса извещен надлежаще.

Системно протолковав положения ч.3 ст.62, ч.8 ст.226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - по тексту КАС РФ), суд исходит из того, что не связан основаниями и доводами заявленных административными истцами требований, и выясняет обстоятельства, имеющие значение для дела, в полном объеме.

Исследовав законность и обоснованность обжалуемых решений в процессуальных пределах, определенных главой 22 КАС РФ, заслушав процессуальные позиции сторон, показания эксперта, суд усматривает наличие правовых оснований для удовлетворения административного иска.

Из содержания ч.1 ст.218 Кодекса административного судопроизводства РФ следует право гражданина обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с ч.8 ст.226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность решения, действия (бездействия) в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом, или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление. При проверке законности этих решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, и выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 настоящей статьи, в полном объеме.

С учетом правового содержания частей 9 и 10 статьи 226 КАС РФ юридическое значение по данной категории дел имеют следующие обстоятельства: 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; 2) соблюдены ли сроки обращения в суд; 3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; 4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 статьи 226 КАС РФ, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 статьи 226, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

В ходе судебного разбирательства установлено, что Краснова М.В. на основании договора купли-продажи от 21.09.2015 является собственником жилого помещения по адресу: г.Омск, ул. Пригородная, д.5, секция 4, квартира 6Б (т.1 л.д.13). Данное помещение переведено в жилое на основании распоряжения администрации Советского административного округа г.Омска от 21.08.2012 № 278, акт приемки в эксплуатацию от 23.08.2013 (т.1 л.д.176-185, 228-238).

18.08.2021 Краснова М.В. обратилась с заявлением в департамент городского хозяйства Администрации г.Омска о рассмотрении вопроса о признании указанного жилого помещения непригодным для проживания, приложила необходимые документы (т.1 л.д.187-211).

По результатам рассмотрения представленных заявителем документов, проведенного осмотра жилого помещения по адресу: г.Омск, ул. Пригородная, д.5, секция 4, квартира 6Б, с составлением акта обследования от 08.10.2021 (л.д.211-123), межведомственной комиссией города Омска для оценки жилых помещений жилищного фонда Российской Федерации, многоквартирных домов, находящихся в федеральной собственности, муниципального жилищного фонда и частного жилищного фонда (далее – межведомственная комиссия) принято заключение от 15.10.2021 № 1043 о соответствии жилого помещения по адресу: г.Омск, ул. Пригородная, д.5, секция 4, квартира 6Б, требованиям, предъявляемым к жилому помещению и его пригодности для проживания (т.1 л.д.214-219).

На основании принятого межведомственной комиссией решения и учетом требований действующего законодательства Администрацией г.Омска принято постановление от 10.11.2021 № 684-п «О признании жилого помещения непригодным для проживания граждан», не имеющее нормативного характера, которым жилое помещение по адресу: г.Омск, ул. Пригородная, д.5, секция 4, квартира 6Б признано пригодным для проживания (т.1 л.д.220). Согласно Заключению БУ ОО «Омский центр кадастровой оценки и технической документации», которое было положено в основу заключения межведомственной

комиссии города Омска № 1043 внутренняя температура воздуха на момент обследования составляла +21,8 +22,3, влажность воздуха 35%, 39%. Полученные результаты соответствуют допустимым параметрам, установленным ГОСТ 3094-2011 «Межгосударственный стандарт. Здания жилые и общественные. Параметры микроклимата в помещениях». Система вентиляции в жилом помещении соответствует действующим на территории Российской Федерации нормам и правилам (т.1 л.д.197-210).

В связи с принятым межведомственной комиссией решением, которое оформлено постановлением от 10.11.2021 № 684-п «О признании жилого помещения непригодным для проживания граждан», Красновой М.В. департаментом городского хозяйства Администрации г.Омска был дан ответ от 10.11.2021 с указанием на данные акты (т.1 л.д.49).

Обращаясь в суд за судебной защитой, Краснова М.В. указывает, что межведомственной комиссией не проведена надлежащим образом оценка пригодности жилого помещения, в том числе с учетом ранее состоявшихся судебных актов по искам Красновой М.В. об оспаривании решений межведомственной комиссии. Также административный истец выражает несогласие с результатами оценки параметров пригодности жилого помещения для проживания.

Оценивая законность и обоснованность принятого межведомственной комиссией решения и постановление Администрации г.Омска ненормативного характера, суд учитывает нормативные положения, определяющие порядок признания жилого помещения непригодным для проживания, а также исходит из анализа компетенции межведомственной комиссии в соответствии с данным нормативным порядком.

В Обзоре судебной практики по делам, связанным с обеспечением жилищных прав граждан в случае признания жилого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.04.2014) разъяснено, что при рассмотрении дела об оспаривании заключения межведомственной комиссии необходимо проверять как соблюдение порядка принятия такого заключения, так и соответствие выводов комиссии положениям нормативных правовых актов, устанавливающих требования к оценке пригодности помещений для проживания граждан.

Удовлетворяя заявление о признании незаконным решения межведомственной комиссии, суд вправе возложить на такую комиссию обязанность в определенный срок провести оценку соответствия помещения установленным в Положении требованиям, не предрешая ее существа.

Из содержания пункта 7 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом, утв. Постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 N 47 (далее - Положение 47) следует, что оценка и обследование жилого помещения на предмет его пригодности для проживания осуществляются межведомственной комиссией, создаваемой в этих целях, и проводятся на предмет соответствия указанных помещений и дома установленным в настоящем Положении требованиям.

Орган местного самоуправления создает в установленном им порядке комиссию для оценки жилых помещений жилищного фонда Российской Федерации, многоквартирных домов, находящихся в федеральной собственности, муниципального жилищного фонда и частного жилищного фонда.

Распоряжение Мэра города Омска от 24.03.2006 N 93-р "О создании межведомственной комиссии города Омска для оценки жилых помещений жилищного фонда Российской Федерации, многоквартирных домов, находящихся в федеральной собственности, муниципального жилищного фонда и частного жилищного фонда" создана межведомственная комиссия, определен ее состав, утверждено Положение (далее – Положение о межведомственной комиссии).

В соответствии с пунктом 3 Положения о межведомственной комиссии оценка и обследование многоквартирного дома в целях признания его аварийным и подлежащим сносу или реконструкции осуществляются комиссией на предмет соответствия дома установленным в Положении 47 требованиям.

Комиссия осуществляет оценку в соответствии с процедурой, предусмотренной Положением 47.

В ходе работы комиссия вправе назначить *дополнительные обследования и испытания*, результаты которых приобщаются к документам, ранее представленным на рассмотрение комиссии.

Из пункта 43 Положения 47 следует, что комиссия на основании заявления собственника помещения проводит оценку соответствия помещения установленным в настоящем Положении требованиям и принимает решения в порядке, предусмотренном пунктом 47 настоящего Положения. При оценке соответствия находящегося в эксплуатации помещения установленным в настоящем Положении требованиям проверяется его фактическое состояние. При этом проводится оценка степени и категории технического состояния строительных конструкций и жилого дома в целом, степени его огнестойкости, условий обеспечения эвакуации проживающих граждан в случае пожара, санитарно-эпидемиологических требований и гигиенических нормативов, содержания потенциально опасных для человека химических и биологических веществ, качества атмосферного воздуха, уровня радиационного фона и физических факторов источников шума, вибрации, наличия электромагнитных полей, параметров микроклимата помещения, а также месторасположения жилого помещения.

Организационное обеспечение деятельности комиссии осуществляет департамент городского хозяйства Администрации города Омска. Самостоятельным юридическим лицом межведомственная комиссия не является.

Пунктом 45 Положения 47 определено, что для рассмотрения вопроса признания многоквартирного дома аварийным заявитель представляет в комиссию по месту нахождения жилого помещения следующие документы:

- заявление о признании помещения жилым помещением или жилого помещения непригодным для проживания и (или) многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции;
- копии правоустанавливающих документов на жилое помещение, право на которое не зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости;
- заключение специализированной организации, проводившей обследование многоквартирного дома, - в случае постановки вопроса о признании многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции;
- заявления, письма, жалобы граждан на неудовлетворительные условия проживания - по усмотрению заявителя.

Указанные документы были представлены Красновой М.В. в межведомственную комиссию, что не отрицалось административными ответчиками.

Разрешая административный спор, суд учитывает, что обращение Красновой М.В. в межведомственную комиссию в 18.08.2021 не являлось единственным.

С 2017 года Краснова М.В. обращается в межведомственную комиссию, представляя необходимые документы, однако, решениями межведомственной комиссии жилое помещение по адресу: г.Омск, ул. Пригородная, д.5, секция 4, квартира 6Б, не признавалось непригодным.

Суд полагает, что для данного административного дела имеют правовое значение обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г.Омска от 10.03.2021 по административному делу № 2а-737/2021 по иску Красновой Марии Васильевны к Департаменту городского хозяйства Администрации г. Омска, Администрации г. Омска о признании незаконными решение межведомственной комиссии № 1011 от 09.10.2020 и распоряжения Администрации г. Омска № 263-р от 02.11.2020.

Судом установлено, что по первоначальному проекту дома, в котором расположена квартира административного истца, в цокольном этаже дома 5 по ул. Пригородная располагались нежилые помещения, принадлежащие застройщику ЗАО «СФ «Трест№6» (после преобразования ООО «СФ «Трест№6»). В 2012 году помещения цокольного этажа были переименованы в «надземный уровень первого этажа». На основании Распоряжения Администрации САО г. Омска от 21.08.2012 № 278 помещение (в котором расположена квартира Красновой М.В.) было переведено в жилое помещение.

Суд указал в рамках административного дела № 2а-737/2021, что данная квартира, как следует из объяснений стороны административного истца, представленных технических отчетов специалистов АНО ЦРЭ «ЛЭИ» (л.д.22-49, 58-86 т.1) и ООО «Ново-Омск» (л.д.88-101 т.1), технического паспорта МКД (л.д.12-15 т.2), проектного решения ООО «Аналитика» (л.д.16-21 т.2) расположена на отметке 0 либо ниже данной отметки.

Кроме того, суд учел, что вступившим в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 14.08.2019 по делу № 33а-5251/2019 (л.д. 102-106 т.1), в соответствии с заключением АНО ЦРЭ «ЛЭИ» от 25.02.2019, квартира признана не соответствующей нормативным требованиям, предъявляемым к жилым помещениям.

Предметом рассмотрения в рамках административного дела № 2а-737/2021 явилось обращение 24.03.2020 Красновой М.В. в межведомственную комиссию с заявлением, в котором она просила признать ее квартиру непригодной для проживания. По данному заявлению состоялось заседание межведомственной комиссии, на котором было принято решение в виде заключения № 1011 (обжалуемое) «о признании помещения подлежащим капитальному ремонту, реконструкции или перепланировке (при необходимости с технико-экономическим обоснованием) с целью приведения утраченных в процессе эксплуатации характеристик жилого помещения в соответствие с настоящим Положением о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом, утвержденным постановлением Правительства России от 28.01.2006 № 47. На основании данного заключения Администрацией г. Омска было принято распоряжение № 263-р от 02.11.2020 о признании необходимости проведения ремонтно-восстановительных работ, которым Красновой М.В. рекомендовано организовать проведение работ по капитальному ремонту, реконструкции или перепланировке ее квартиры.

Удовлетворяя искивые требования Красновой М.В. в рамках административного дела № 2а-737/2021, суд пришел к выводу о том, что административными ответчиками доказательно не опровергнуты доводы административного истца о наличии в жилом помещении таких нарушений, которые препятствуют его эксплуатации и могут быть устранены путем проведения восстановительных, ремонтных или иных работ; техническая возможность приведения помещений квартиры в пригодное состояние в соответствии с п. 23 Положения не обоснована.

Определением судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 16.06.2021 решение Центрального районного суда г.Омска от 10.03.2021 оставлено без изменения.

При разрешении данного административного дела суд учитывает, что несмотря на ранее принятое решение, в том числе с привлечением специалистов БУ ОО «Омский центр кадастровой оценки и технической документации» при рассмотрении обращения Красновой М.В. от 18.08.2021 межведомственной комиссией принято прямо противоположное решение о полном соответствии жилого помещения по адресу: г.Омск, ул. Пригородная, д.5, секция 4, квартира 6Б, всем требованиям Положения 47, без проведения какого-либо ремонта или реконструкции. По мнению суда, подобный правовой подход с учетом количества судебных актов, состоявшихся по административным искивым заявлениям Красновой М.В. свидетельствует о формальном подходе межведомственной комиссии к рассмотрению поданного истцом заявления от 18.08.2021.

В соответствии с пунктом 33 Положения 47 основанием для признания жилого помещения непригодным для проживания является наличие выявленных вредных факторов среды обитания человека, которые не позволяют обеспечить безопасность жизни и здоровья граждан вследствие: 1) ухудшения в связи с физическим износом в процессе эксплуатации либо в результате чрезвычайной ситуации здания в целом или отдельными его частями эксплуатационных характеристик, приводящего к снижению до недопустимого уровня надежности здания, прочности и устойчивости строительных конструкций и оснований; 2) изменения окружающей среды и параметров микроклимата жилого помещения, не позволяющих обеспечить соблюдение необходимых санитарно-эпидемиологических требований и гигиенических нормативов в части содержания потенциально опасных для человека химических и биологических веществ, качества атмосферного воздуха, уровня радиационного фона и физических факторов наличия источников шума, вибрации, электромагнитных полей.

Из содержания пункта 47 Положения 47 следует, что по результатам работы применительно к жилому помещению в многоквартирном доме комиссия принимает одно из следующих решений об оценке соответствия помещений и многоквартирных домов установленным в настоящем Положении требованиям:

о соответствии помещения требованиям, предъявляемым к жилому помещению, и его пригодности для проживания;

о выявлении оснований для признания помещения подлежащим капитальному ремонту, реконструкции или перепланировке (при необходимости с технико-экономическим обоснованием) с целью приведения утраченных в процессе эксплуатации характеристик жилого помещения в соответствие с установленными в настоящем Положении требованиями;

о выявлении оснований для признания помещения непригодным для проживания;

об отсутствии оснований для признания жилого помещения непригодным для проживания.

Как следует из содержания представленных ответчиком документов, в рамках подготовки к заседанию межведомственной комиссии 08.10.2021 был организован осмотр жилого помещения, принадлежащего административному истцу, результаты осмотра зафиксированы в акте с одноименной датой (т.1 л.д.211-213). Данный акт составлен с участием членов межведомственной комиссии. Красновой М.В. и ее представителя. Из содержания указанного акта следует, что специалистами *при визуальном обследовании* констатировано нахождение инженерной системы, принудительной вентиляции, строительных конструкций жилого дома в технически работоспособном состоянии. Из содержания акта следует, что в ходе проведения обследования принимал участие специалист БУОО «Омский центр кадастровой оценки и технической документации» Свириденко Н.М., которой произведены замеры микроклимата: скорость потока воздуха, влажность воздуха. Применительно к измерению уровня от отметки пола указано также на произведенные замеры специалистами указанного бюджетного учреждения – Янушенко В.И. и Калимаповым С.А. В качестве приложения к акту указано на техническое заключение БУОО «Омский центр кадастровой оценки и технической документации» (т.1 л.д.211-213).

Из содержания технического заключения, подготовленного БУОО «Омский центр кадастровой оценки и технической документации» следует, что система вентиляции в жилом помещении по адресу: г.Омск, ул. Пригородная, д.5, секция 4, квартира 6Б, соответствует действующим на территории РФ нормам и правилам, поскольку по результатам проведенных инструментальных исследований установлено соответствие итоговых параметров скорости движения воздуха нормативным требованиям. Также сделан вывод о том, что уровень пола в указанном жилом помещении находится выше планировочной отметки уровня земли. При этом, в исследовательской части заключения методика измерения относительно уровня земли не приведена, геодезические измерения или иные не указаны. Измерение температуры воздуха и влажности произведены с использованием измерительных приборов, констатировано соответствие данных параметров микроклимата нормативным требованиям (т.1 л.д.197-210).

Результаты указанных измерений нашли отражение по тексту обжалуемого заключения межведомственной комиссией.

Любое решение межведомственной комиссии должно быть мотивированным и обоснованным, т.е. основанным на подробном анализе представленных и самостоятельно добытых документов для рассмотрения вопроса в соответствии с компетенцией межведомственной комиссии.

Системно толкуя приведенные нормативные положения, суд полагает, что оценка соответствия жилого помещения критериям, определенным Положением 47, предполагает подробный анализ представленных заявителем документов, в том числе заключений специалистов, обладающих строительно-техническими познаниями. При рассмотрении заявления Красновой М.В. членами комиссии указано на представленные заявителем 4 заключения с анализом соответствия жилого помещения, принадлежащего административному истцу, нормативным требованиям. Однако, какому-либо анализу или критической оценке данные заключения не подвергнуты, однако, содержат выводы о несоответствии жилого помещения требованиям действующего законодательства, что установлено при рассмотрении административного дела № 2а-737/2021.

Буквально толкуя нормативные требования, которые учитываются при анализе наличия/отсутствия оснований для признания жилого помещения пригодным/непригодным для проживания, суд приходит к убеждению о том, что оценка соответствия требованиям Положения 47 является комплексной, в том числе исходя из технических характеристик жилого помещения, отраженных в экспертном заключении, которое представляет заявитель в межведомственную комиссию.

Одновременно, суд исходит из того, что данное заключение (или заключения) должно быть подвергнуто всестороннему анализу, подлежат учету все выводы, приведенные специалистом и, при необходимости, затребованы дополнительные сведения. В ином случае, учет межведомственной комиссией одного из итоговых суждений или выводов, а равно выбор одного экспертного мнения, отраженного в заключении, подготовленном по заявлению профильного департамента, без должного анализа всех представленных заявителем документов свидетельствует о формальном подходе и нарушении имеющейся у межведомственной комиссии компетенции.

Кроме того, суд учитывает, что несмотря на длительные правоотношения спорящих сторон, межведомственной комиссией оставлен без внимания и никаким образом не учтен факт проживания в указанном жилом помещении инвалида.

В частности пункт 54 Положения № 47 предусматривает, что отдельные занимаемые инвалидами жилые помещения (комната, квартира) могут быть признаны комиссией непригодными для проживания граждан и членов их семей на основании заключения об отсутствии возможности приспособления жилого помещения инвалида и общего имущества в многоквартирном доме, в котором проживает инвалид, с учетом потребностей инвалида и обеспечения условий их доступности для инвалида, вынесенного в соответствии с пунктом 20 Правил обеспечения условий доступности для инвалидов жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июля 2016 г. № 649 "О мерах по приспособлению жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме с учетом потребностей инвалидов".

Из представленного ФКУ «ГБ МСЭ по Омской области» Минтруда России ответа на судебный запрос следует, что супругу административного истца - Краснову А.В. при проведении медико-социальной экспертизы впервые 14.03.-24.03.2011 г. в Филиале-бюро № 5 ФГУ «ГБ МСЭ по Омской области», установлена первая группа инвалидности с причиной «трудовое увечье», 100% утраты профессиональной трудоспособности на 2 года до 01.04.2013 г. При очередном освидетельствовании 28.03.-02.03.2013 г. в Бюро № 5- филиале ФКУ «ГБ МСЭ по Омской области» установлена первая группа инвалидности с причиной «трудовое увечье», 100% утраты профессиональной трудоспособности на 2 года до 01.04.2015 г. При проведении медико-социальной экспертизы 02.04.-13.04.2015 г. в Бюро № 5-филиале ФКУ «ГБ МСЭ по Омской области» установлена первая группа инвалидности с причиной «трудовое увечье», 100% утраты профессиональной трудоспособности бессрочно.

В судебном заседании Краснова М.В. пояснила, что супруг длительное время самостоятельно не передвигается, находится в лежачем положении.

Доводы представителя административного ответчика о том, что заявителем не было представлено указанное выше заключение об отсутствии возможности приспособления жилого помещения инвалида и общего имущества в многоквартирном доме, в котором проживает инвалид, с учетом потребностей

инвалида и обеспечения условий их доступности для инвалида. При этом, в чью компетенцию входит принятие данного заключения ответная сторона не пояснила. Суд полагает, что при указанный пункт Положения № 47 межведомственной комиссией должен был быть учтен, определен порядок его реализации и разъяснен административному истцу, в любом случае, в целях исключения неоднократных обращений Красновой М.В.

В этой связи, суд приходит к убеждению о том, что при рассмотрении заявления Красновой М.В. от 18.08.2021 указанные требования межведомственной комиссией надлежаще реализованы не были.

В целях соблюдения процессуальных прав административного истца, учитывая неоднократные споры, возникающие между административным истцом и межведомственной комиссией, определением суда от 22.04.2022 была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено АНО «Центр развития экспертиз «Лаборатория экспертных исследований». Из ранее назначенного экспертного учреждения ООО «ОМЭКС» материалы административного дела были отозваны без проведения судебной экспертизы в связи с ходатайством истца.

На обсуждение экспертам был поставлен следующий вопрос: соответствует ли жилое помещение - квартира 6Б в секции 4 дома 5 по улице Пригородная в г.Омске всем требованиям, предъявляемым к жилому помещению в соответствии с критериями, определенными Положением о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 года № 47. Если да, то расписать все соответствия нормативным требованиям. Если нет, то привести мотивированное обоснование несоответствия с указанием на соответствующие обязательные нормы и указанием на то, какие элементы в жилом помещении не соответствуют нормативным требованиям (в частности, вентиляция, уровень пола, освещенность и др.).

По результатам проведения судебной экспертизы экспертом было подготовлено экспертное заключение № 082.04-22/СТ/С.

Из исследовательской части экспертного заключения следует, что экспертом 20 мая 2022 года в 16 ч. 00 мин. был произведен: визуальный осмотр объекта исследования при естественном и искусственном освещении; визуально-инструментальное обследование; внешний осмотр конструкций, с выборочным фиксированием на цифровой фотоаппарат Olympus. В ходе проведения осмотра объекта исследования Эксперт ЛЭИ определял состояния конструктивных элементов и пригодность помещения по адресу г. Омск, ул. Пригородная, дом 5, секция 4, квартира 6Б для проживания. На момент исследования объекта, квартиры по адресу: г. Омск, ул. Пригородная, дом 5, секция 4 квартира 6Б, установлено, что помещение 6Б находится в подвальном этаже МКД и эксплуатируется как квартира. Подвальные помещения МКД предназначены для прокладки инженерных коммуникаций и сетей, установки теплового узла, и др. инженерного оборудования, что зафиксировано экспертом при осмотре, сделан вывод о том, что данные помещения, находятся в техническом (подвальном) этаже. Экспертом учтено, что в материалах дела (л.д. 222 сведения об основных характеристиках объекта недвижимости) указано, что объект исследования - помещение, жилое, квартира (ул. Пригородная д.5, секция4, квартира 6Б) расположено – Этаж № надземный уровень 1 этажа. Экспертом отмечено, что в

соответствие с действующими нормативными документами по строительству, такого определения нет.

В числе обоснования результатов исследования экспертом отмечено, что в подвальных помещениях МКД проложены все инженерных сети и коммуникаций, которые должны соответствовать требованиям жилищного законодательства. Прокладка магистральных трубопроводов, инженерных сетей и систем обеспечения многоквартирного дома (холодного и горячего водоснабжения, отопления, канализации, пожаротушения, а также тепловые узлы) расположены в подвальном (цокольном) этаже МКД по адресу: ул. Пригородная дом 5, и зафиксированы экспертом. Экспертом установлено, что все инженерные внутридомовые системы запроектированы и фактически находятся в технических помещениях подвала МКД, следовательно, подвальный этаж несет функцию технического этажа. (согласно требований СП 54.13330.2016, от 30 декабря 2009 г. N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений", от 22 июля 2008 г. N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности"). Следовательно, объект исследования - квартира 6Б секция 4 по ул. Пригородная дом 5, не может использоваться как жилое помещение. Также экспертом приведена ссылка на СП 54.13330.2016 п.5.5, которые предусматривают, что размещение квартир и жилых комнат в подвальных и цокольных этажах жилых зданий не допускается. Отметка пола жилого помещения, расположенного на первом этаже, должна быть выше планировочной отметки земли, что также экспертом не установлено. выявлено расположение жилого помещения ниже уровня планировочной отметки земли.

Экспертом установлено наличие инвалидности супруга истца. Супруг истца относится к маломобильной группе населения (МГН), испытывающий затруднения при самостоятельном передвижении. МГН должна быть защищена от опасных факторов возникновения пожара СП 1.13130.2020, пункт 3.5, СП 59.13330, постановление ПИ №47, пункт 54, ФЗ-181 ст.15. Должны быть предусмотрены меры, обеспечивающие выполнение санитарно-эпидемиологических и экологических требований по охране здоровья людей и окружающей природной среды в соответствии с СанПиН 2.1.3684-2021, ГОСТ 30494, СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200, ФЗ-52, по принадлежности к воздействиям окружающей среды, к помещениям, и правилам технической эксплуатации жилищного фонда.

В рамках исследования параметров микроклимата экспертом с инструментальными измерениями были обследованы составные части квартиры.

Обследуемые помещения: комнаты (зал, спальня), коридор, кухня. Высота потолка 2,60 м. Помещение (зал): естественное освещение осуществляется через оконные проемы (2 окна), температура на момент обследования 23,0 °С, влажность 57,3-60,9%. В помещении установлены вентиляционные клапаны КИВ-125, которые не справляются со своими функциями, но момент замеров показателей- данные не фиксировались, 0 м/с. Помещение (спальня): естественное освещение осуществляется через оконный проем (1 окно), высота помещения 2,60 м, температура на момент обследования 22,8-23,0 °С, влажность 60,8-61,9%, В помещении установлены вентиляционные клапаны КИВ-125, которые не справляются со своими функциями. Скорость воздушного потока через КИВ-125: в закрытом состоянии 1,3-1,6 м/сек, в открытом 1,5-2,0 м/сек. Помещение (кухня): естественное освещение помещения осуществляется за счет оконного проема, балкона; вентиляция принудительного действия (электроподключение). Зафиксировано, что без дополнительных условий (открытого окна, балкона)

вентиляция не функционирует. Влажность в помещении 61,6-62,6%, температура 24,0-24,2 °С. Уровень пола имеет перепад от 0,5-1,5 см. Высота помещения 2,60 м. Помещение (санузел): вентиляция принудительного действия (электроподключение) скорость воздушного потока устройства вентиляции представлена находится в пределах (открытое окно) 1,6-2,2 м/с, принудительное включение 6,0 м/с. Зафиксировано, что без дополнительных условий (открытых окон, балкона), вентиляция не функционирует, температура 25,6 °С. Помещение (ванная комната): вентиляция принудительного действия (электроподключение) скорость воздушного потока устройства вентиляции находится в пределах (открытое окно) 1,8-2,1 м/с, принудительное включение 7,1 м/с. Зафиксировано, что без дополнительных условий (открытых окон, балкона), вентиляция не функционирует, температура 25,6 °С.

Экспертом установлены и зафиксированы показатели температуры помещений, влажности помещений, воздухообмена, которые не соответствуют параметрам или находятся на верхних пределах показателей (с учетом требования нахождения постоянного пребывания инвалида первой группы), в соответствии с требованиями СанПин 2.1.3684-2021, ГОСТ 30494, СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200, ФЗ-52. Так же зафиксированы нарушение в проектировании вентканалов, а именно исключена возможность поступления воздуха из одной квартиры в другую. Установлено, не функционирование вентиляционных каналов и устройств, повышенная влажность помещений вследствие чего образование плесневелых грибов (ГОСТ Р ИСО 16000-19-2014 п.4, СанПин 2.1.3684-2021.).

В числе итоговых выводов эксперт указала, что квартира 6Б, расположенная по адресу ул. Пригородная, дом 5, секция 4, не соответствует нормативным требованиям, предъявляемым к жилым помещениям в частях, указанных в исследовательской части экспертного заключения.

Непосредственно исследовав заключение судебной экспертизы № 082.04-22/СТ/С, суд приходит к выводу, что данное экспертное заключение является достоверным, обоснованным и профессиональным, выводы эксперта изложены ясно и подробно, в нем отражены все предусмотренные ст.82 КАС РФ сведения. Заключение дано экспертом, имеющим соответствующее профилю исследования образование, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, имеющиеся неясности были устранены в ходе опроса эксперта.

Так, эксперт пояснила, что жилое помещение расположено ниже отметки уровня земли, что ею было измерено с учетом высоты в самом помещении, наружного обмера жилого дома с учетом наличия/отсутствия отмостки с применением измерений.

Исковая сторона с результатами судебной экспертизы согласилась, просила учесть заключение при вынесении решения. После разъяснения процессуальных прав представители административных ответчиков отказались от проведения дополнительной либо повторной судебной экспертизы, о чем отобрана соответствующая подписка.

Основываясь на приведенном выше фактическом и правовом анализе, суд приходит к убеждению о недостаточной оценке межведомственной комиссией заявления Красновой М.В. от 18.08.2021, а также приложенных к нему экспертных заключений, поскольку имеющиеся противоречия в экспертных выводах не были как-то отмотивированы или критически оценены, фактически представленные заявителем заключения оценки межведомственной комиссии не получили.

Более того, в рамках рассмотрения административного дела установлена необоснованность оспариваемого заключения межведомственной экспертизы, поскольку в рамках рассмотрения административного дела установлено несоответствие жилого помещения, принадлежащего истцу, требованиям, предъявляемым Положением 47 к жилым помещениям. Следовательно, заключение межведомственной комиссии от 15.10.2021 № 1043 не может быть признано основанным на законе и обоснованным допустимыми фактическими данными, которым дана надлежащая оценка.

В соответствии с разъяснениями п.17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» осуществляя проверку решений, действий (бездействия), судам необходимо исходить из того, что при реализации государственных или иных публичных полномочий наделенные ими органы и лица связаны законом (принцип законности) (статья 9 и часть 9 статьи 226 КАС РФ, статья 6 и часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Решения, действия (бездействие), затрагивающие права, свободы и законные интересы гражданина, организации, являются законными, если они приняты, совершены (допущено) на основании Конституции Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов, во исполнение установленных законодательством предписаний (законной цели) и с соблюдением установленных нормативными правовыми актами пределов полномочий, в том числе если нормативным правовым актом органу (лицу) предоставлено право или возможность осуществления полномочий тем или иным образом (усмотрение).

При этом судам следует иметь в виду, что законность оспариваемых решений, действий (бездействия) нельзя рассматривать лишь как формальное соответствие требованиям правовых норм.

Из принципов приоритета прав и свобод человека и гражданина, недопустимости злоупотребления правами (части 1 и 3 статьи 17 и статья 18 Конституции Российской Федерации) следует, что органам публичной власти, их должностным лицам запрещается обременять физических или юридических лиц обязанностями, отказывать в предоставлении им какого-либо права лишь с целью удовлетворения формальных требований, если соответствующее решение, действие может быть принято, совершено без их соблюдения, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

В связи с этим судам необходимо проверять, исполнена ли органом или лицом, наделенным публичными полномочиями, при принятии оспариваемого решения, совершении действия (бездействия) обязанность по полной и всесторонней оценке фактических обстоятельств, поддержанию доверия граждан и их объединений к закону и действиям государства, учету требований соразмерности (пропорциональности) (пункт 1 части 9 статьи 226 КАС РФ, часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Проанализировав обстоятельства административного дела на основе совокупности собранных по делу доказательств, суд приходит к убеждению том, что заключение межведомственной комиссии от 15.10.2021 № 1043 вынесено без подробного системного анализа приложенных к заявлению Красновой М.В. документов (экспертных заключений) и без должной оценки технического состояния жилого помещения, принадлежащего административному истцу, что

свидетельствует о нарушении межведомственной комиссией требований законодательства и исключительной компетенции, определенной Положением 47. Поскольку выводы межведомственной комиссии, содержащиеся в заключении от 15.10.2021 № 1043, фактически не обоснованы, данное заключение не может быть признано основанным на законе.

В соответствии с пунктом 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21, если в соответствии с законом за наделенными публичными полномочиями органом или лицом сохраняется возможность принять то или иное решение по существу вопроса, затрагивающего права, свободы, законные интересы административного истца (заявителя), суд вправе ограничиться возложением на него обязанности повторно рассмотреть поставленный гражданином, организацией вопрос. При таком рассмотрении наделенные публичными полномочиями орган или лицо обязаны учитывать правовую позицию и обстоятельства, установленные судом в результате рассмотрения дела (статья 16 КАС РФ, статья 16 АПК РФ).

С учетом приведенного, суд полагает возможным в данном административном деле возложить на межведомственную комиссию обязанность повторно провести оценку соответствия жилого помещения по адресу: г.Омск, ул. Пригородная, дом 5, секция 4, квартира 6Б, установленным в Положении № 47.

В свою очередь, требование иска о возложении обязанности на Администрацию г.Омска принять правовой акт о непригодности жилого помещения для проживания удовлетворению не подлежит, поскольку является преждевременным, производным от решения межведомственной комиссии, которое отсутствует в связи с признанием оспариваемого заключения незаконным.

С учетом того, что заключение межведомственной комиссии 15.10.2021 № 1043 не может быть признано законным, постановление Администрации г.Омска от 10.11.2021 № 684-п «О признании жилого помещения пригодным для проживания граждан» как производный и основанный на данном заключении акт также подлежит признанию незаконным, поскольку для его принятия отсутствовали предусмотренные законодательством правовые основания.

По правилам ст. 103 КАС РФ, с учетом результата рассмотрения заявленных требований, принимая во внимание, установленный факт нарушения прав заявителя оспариваемым заключением, суд полагает возможным взыскать в пользу заявителя в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей с департамента городского хозяйства Администрации г. Омска, поскольку оспариваемое постановление было принято Администрацией г. Омска на основе именно заключения межведомственной комиссии, следовательно, данный акт является производным и исключает возможность возложения на администрацию бремени расходов заявителя.

В силу приведенного и руководствуясь ст. ст. 227 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление Красновой Марии Васильевны удовлетворить частично.

Признать незаконным заключение межведомственной комиссии города Омска для оценки жилых помещений жилищного фонда Российской Федерации, многоквартирных домов, находящихся в федеральной собственности, муниципального жилищного фонда и частного жилищного фонда от 15.10.2021 № 1043.

Возложить обязанность на межведомственную комиссию города Омска для оценки жилых помещений жилищного фонда Российской Федерации,

многоквартирных домов, находящихся в федеральной собственности, муниципального жилищного фонда и частного жилищного фонда повторно провести оценку соответствия жилого помещения по адресу: г.Омск, ул. Пригородная, дом 5, секция 4, квартира 6Б, установленным в Положении о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом требованиям.

Признать незаконным постановление Администрации г.Омска от 10.11.2021 № 684-п «О признании жилого помещения пригодным для проживания граждан».

Требования о возложении обязанности на Администрацию г.Омска принять правовой акт о непригодности жилого помещения для проживания оставить без удовлетворения.

Взыскать с Департамента городского хозяйства Администрации г. Омска в пользу Красновой Марии Васильевны 300 рублей в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке, посредством подачи апелляционной жалобы в Омский областной суд через Центральный районный суд города Омска, в течение одного месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Н.С. Голубовская



КОПИЯ ВЕРНА	
Судья	<i>Н.С. Голубовская</i>
Секретарь	<i>В.В. Голубовская</i>
Процесс и пронумеровано	8 листов
Приговор (решение) вступил(о) в законную силу	" 05 " 10 20 22 года
Подлинный документ	
подшит в деле № 22-881/20 22 г.	
Центрального районного суда г. Омска	

Мотивированное решение составлено 04.07.2022